



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Başvuru Formu hakkında

Başvuru formu resmi ve hukuki bir belge olup hak ve yükümlülüklerinizi etkileyebilecek niteliktedir. Başvuru formunuzu, başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamaları dikkate alarak doldurunuz. Durumunuzu ilgilendiren tüm bölümleri doldurunuz ve başvurunuzla ilgili belgeleri başvuru formuna ekleyiniz.

Cour Européenne
des Droits de l'Homme

15 SEP. 2015

déposé à l'accueil

TUR-2014/11

Başvuru Formu

Hatırlatma: Başvuru formu eksiksiz olarak doldurulmadığı takdirde kabul edilmeyecektir (*Mahkeme İçtüzüğü Madde 47*). Özellikle, İçtüzüğün 47. maddesinin 2. paragrafı a) bendine göre, 47. maddenin 1. paragrafı d), e) ve f) bentlerinde başvuru formundan istenen bilgilerin (*maddi olaylara dair açıklama, iddia edilen Sözleşme ihlalleri, başvuru formunun kabul edilebilirlik kriterlerini yerine getirdiğini gösteren açıklamalar*) Mahkeme'nin başvurunun niteliğini ve kapsamını başka bir belgeyi incelemeksizin belirlemesine yetecek düzeyde olması gerekmektedir.

Barkod etiketi

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi tarafından gönderilmiş barkod etiketiniz varsa aşağıdaki kutucuğun içerisine bir adet barkod etiketi yapıştırınız.

Kayıt veya referans numarası

Mahkeme'nin tarafınıza bildirdiği bir kayıt veya referans numarası varsa bu numarayı aşağıda belirtiniz.

A. Başvurucu (Gerçek kişi)

Bu bölüm, gerçek kişiler tarafından yapılan bireysel başvurulara mahsustur. Başvurucu tüzel kişi ise B bölümüne geçiniz.

1. Soyadı

Karakuş Candan

2. Adı

Tezcan

3. Doğum tarihi

Örnek 27/09/2012
G G A A Y Y Y Y

4. Uyruğu

Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı

5. Adresi

6. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

7. Elektronik posta adresi (eğer varsa)

8. Cinsiyeti

erkek

kadın

B. Başvurucu (Tüzel kişi)

Bu bölüm, tüzel kişiler tarafından yapılan başvurulara mahsustur (şirket, sivil toplum örgütü, dernek veya diğer yasal kurum veya kuruluşlar).

9. Adı

TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi

10. Sicil numarası (eğer varsa)

11. Kurulma veya tescil tarihi (eğer varsa)

Örnek 27/09/2012
G G A A Y Y Y Y

12. Faaliyeti

Meslek Odası

13. Resmi adresi

Ankara-Türkiye

14. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

15. Elektronik posta adresi

info@mimarlarodasiankara.org

C. Başvurucunun temsilcisi (veya temsilcileri)
Başvurucu temsil edilmiyorsa D bölümüne geçiniz.

Avukat olmayan temsilci/ tüzel kişi yetkilisi

Avukat *değilseniz* ama bir başvurucuyu temsil ediyorsanız bu bölümü doldurunuz.

Başvurucuyu hangi yetkiye dayanarak temsil ettiğinizi veya aranızdaki ilişkiyi belirtiniz. Tüzel kişi temsilcisi olduğunuz takdirde resmi sıfatınızı belirtiniz.

16. Yetki/ilişki/resmi sıfat

17. Soyadı

18. Adı

19. Uyruğu

20. Adresi

21. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

22. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

23. Elektronik posta adresi

Avukat

Başvurucuyu *avukat* sıfatı ile temsil ediyorsanız bu bölümü doldurunuz.

24. Soyadı

Bolat

25. Adı

Gökçe

26. Uyruğu

T.C. (Türkiye Cumhuriyeti)

27. Adresi

Ankara / Türkiye

28. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

29. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

30. Elektronik posta adresi

Yetki Belgesi

Başvurucu herhangi bir kişiyi aşağıdaki yetki belgesini doldurup imzalamak suretiyle temsilci olarak tayin edebilir (bkz. başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar).

Aşağıda imzası olan ben; yukarıda kimliği belirtilen kişi ya da kişilere beni Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yaptığım başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

31. Başvurucunun imzası

32. Tarih

1 | 5 | 0 | 9 | 2 | 0 | 1 | 5 | Örnek: 27/09/2012

G G A A Y Y Y Y

C. Başvurucunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Başvurucu temsil edilmiyorsa D bölümüne geçiniz.

Avukat olmayan temsilci/ tüzel kişi yetkilisiAvukat *değilseniz* ama bir başvurucuyu temsil ediyorsanız bu bölümü doldurunuz.

Başvurucuyu hangi yetkiye dayanarak temsil ettiğinizi veya aranızdaki ilişkiyi belirtiniz. Tüzel kişi temsilcisi olduğunuz takdirde resmi sıfatınızı belirtiniz.

16. Yetki/ilişki/resmî sıfat

17. Soyadı

18. Adı

19. Uyruğu

20. Adresi

21. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

22. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

23. Elektronik posta adresi

AvukatBaşvurucuyu *avukat* sıfatı ile temsil ediyorsanız bu bölümü doldurunuz.

24. Soyadı

25. Adı

26. Uyruğu

27. Adresi

28. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

29. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

30. Elektronik posta adresi

Yetki Belgesi

Başvurucu herhangi bir kişiyi aşağıdaki yetki belgesini doldurup imzalamak suretiyle temsilci olarak tayin edebilir (bkz. başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar).

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen kişi ya da kişilere beni Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yaptığım başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

31. Başvurucunun imzası

32. Tarih

 Örnek 27/09/2012
G G A A Y Y Y Y

C. Başvurucunun temsilcisi (veya temsilcileri)

Başvurucu temsil edilmiyorsa D.bölümüne geçiniz.

Avukat olmayan temsilci/ tüzel kişi yetkilisiAvukat *değilseniz* ama bir başvurucuyu temsil ediyorsanız bu bölümü doldurunuz.

Başvurucuyu hangi yetkiyle dayanarak temsil ettiğinizi veya aranızdaki ilişkiyi belirtiniz. Tüzel kişi temsilcisi olduğunuz takdirde resmi sıfatınızı belirtiniz.

16. Yetki/İlişki/resmi sıfat:

17. Soyadı

18. Adı

19. Uyuğu

20. Adresi

21. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

22. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

23. Elektronik posta adresi

AvukatBaşvurucuyu *avukat* sıfatı ile temsil ediyorsanız bu bölümü doldurunuz.

24. Soyadı

25. Adı

26. Uyuğu

27. Adresi

28. Telefon numarası (uluslararası kod ile birlikte)

29. Faks numarası (uluslararası kod ile birlikte)

30. Elektronik posta adresi

Yetki Belgesi

Başvurucu herhangi bir kişiyi aşağıdaki yetki belgesini doldurup imzalamak suretiyle temsilci olarak tayin edebilir (bkz. başvuru formunun doldurulmasına ilişkin açıklamalar).

Aşağıda imzası olan ben, yukarıda kimliği belirtilen kişi ya da kişilere benli Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde her türlü usul işleminde Sözleşme'nin 34. maddesine göre yaptığım başvuruda temsil etme yetkisini veriyorum.

31. Başvurucunun imzası

32. Tarih

G G A A Y Y Y Y

D. Aleyhinde başvuru yapılan Devlet veya Devletler

33. Aleyhinde başvuru yapılan Devlet veya Devletlerin adını işaretleyiniz.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Arnavutluk | <input type="checkbox"/> ITA - İtalya |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Lihtenştayn |
| <input type="checkbox"/> ARM - Ermenistan | <input type="checkbox"/> LTU - Litvanya |
| <input type="checkbox"/> AUT - Avusturya | <input type="checkbox"/> LUX - Lüksemburg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbaycan | <input type="checkbox"/> LVA - Letonya |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belçika | <input type="checkbox"/> MCO - Monako |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgaristan | <input type="checkbox"/> MDA - Moldova Cumhuriyeti |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosna-Hersek | <input type="checkbox"/> MKD - "Eski Yugoslav Makedonya Cumhuriyeti" |
| <input type="checkbox"/> CHE - İsviçre | <input type="checkbox"/> MLT - Malta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Kıbrıs | <input type="checkbox"/> MNE - Karadağ |
| <input type="checkbox"/> CZE - Çek Cumhuriyeti | <input type="checkbox"/> NLD - Hollanda |
| <input type="checkbox"/> DEU - Almanya | <input type="checkbox"/> NOR - Norveç |
| <input type="checkbox"/> DNK - Danimarka | <input type="checkbox"/> POL - Polonya |
| <input type="checkbox"/> ESP - İspanya | <input type="checkbox"/> PRT - Portekiz |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonya | <input type="checkbox"/> ROU - Romanya |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finlandiya | <input type="checkbox"/> RUS - Rusya Federasyonu |
| <input type="checkbox"/> FRA - Fransa | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - Birleşik Krallık | <input type="checkbox"/> SRB - Sırbistan |
| <input type="checkbox"/> GEO - Gürcistan | <input type="checkbox"/> SVK - Slovakya Cumhuriyeti |
| <input type="checkbox"/> GRC - Yunanistan | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenya |
| <input type="checkbox"/> HRV - Hırvatistan | <input type="checkbox"/> SWE - İsveç |
| <input type="checkbox"/> HUN - Macaristan | <input checked="" type="checkbox"/> TUR - Türkiye |
| <input type="checkbox"/> IRL - İrlanda | <input type="checkbox"/> UKR - Ukrayna |
| <input type="checkbox"/> ISL - İzlanda | |

Başvurunun konusu

Başvuruya konu olan olaylar, şikâyetler, iç hukuk yollarının tüketilmesi ve Sözleşmenin 35. maddesinin 1. paragrafında belirtilen altı aylık süre kuralına uygunluk ile ilgili tüm bilgiler başvuru formunun bu bölümünde belirtilmelidir (E, F ve G bölümleri) (Mahkeme İçtüzüğü madde 47 paragraf 2(a)). Başvurucu, bu bilgilerle ayrıntılı açıklamalarını ekleyerek tamamlayabilir. İlave açıklamalar 20 sayfadan fazla olmamalıdır (bkz. Mahkeme İçtüzüğü madde 47 paragraf 2(b)). Başvuruyu destekleyici belgeler ve kararlar bu sayfa sayısını sınırlamasına tabi değildir.

E. Olayların anlatımı

34.

1-Başvurucu TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin yönetim kurulu başkanıdır. TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi Atatürk Orman Çiftliği arazisinde gerçekleştirilen İdari tasarruflara karşı İdare mahkemelerinde 60 dava açmıştır. Dolayısıyla meslek Odası AOC arazileri içinde gerçekleştirilen İdari tasarruflara arşı açılan davaların tarafıdır. Nitekim Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2014/219 E. üzerinde görülmekte olan, Mustafa Kemal Atatürk'ün Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin kullanımına ilişkin vasiyetnamesinin ve bağış senedinin ihlal edildiğinin tespiti ile müdahalenin menl davasında davacı ve aynı zamanda başvuru Oda yanında müdahillik talebi, 09.05.2015 tarihli duruşmada kabul edilme suretiyle İdarenin AOC arazisinde tesis ettiği işlemlerden doğan mağduriyeti bir kez daha vurgulanmıştır(EK-1)

2-TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, şehir planları ve uygulamalarının, planlama esaslarına, şehircilik ilkelerine ve kamu yararına uygun yapılmasını denetlemek ve bu konuda kamu yararının oluşması için gerekli çalışmaları yapmakla yükümlüdür. Bu doğrultuda mevzuatın Odaya verdiği yetki ve görevlerle bağlı olarak, planlı bir kentleşme ve gelişmenin sağlanmasını amaçlamakta; ilgili İdareleri yasal yollardan uyarmakta, hukuka aykırı işlemleri yargı önüne taşımaktadır. Oda Atatürk Orman Çiftliği arazisinde gerçekleştirilen İdari tasarruflara karşı İdare mahkemelerinde davalar açmıştır. Odanın İdari yargıdaki dava ve taraf ehliyeti İdare mahkemelerinin ve Danıştay'ın kararları ile de sabittir. Bu başvuru AOC arazilerinde 2012 yılında Başbakanlık Hizmet Binası olarak yapımına başlanan 2014 yılından itibaren Cumhurbaşkanlığınca kullanılan yapının hukuka ve Atatürk'ün vasiyetine aykırı olarak ve mahkeme kararlarına rağmen yapılmış olması ile Cumhurbaşkanı'nın mahkeme kararlarını uygulayamayacağına dair açıklaması nedeniyle yapılmaktadır. Başvurucu Oda Başkanı, Oda'nın AOC arazilerinde alınan hukuka aykırı kararları yargıya taşınması nedeniyle hakkında bir İnc kampanyası başlatılmış ve doğrudan mağdur edilmiştir.

3- Bu başvurumuzun Mahkememizce daha sağlıklı değerlendirilebilmesi için öncelikle Atatürk Orman Çiftliğinin misyonunun, vizyonunun ve var oluş amacının ortaya konulması zorunlu olmuştur. Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk Ankara'nın en bozruk en çorak yerini aratmış ve savaş koşullarından çıkmış ulusuna "yoktan var etmenin nasıl olabileceğini" göstermek ve bu deneyimi aktarmak saikiyle verimsiz, çorak arazileri kendi parasıyla satın almış ve Atatürk Orman Çiftliğini kurmuştur. (EK-2)

4. Mustafa Kemal Atatürk'ün kişisel mal varlığı içinde olan AOC, 1937 yılında Atatürk tarafından şartlı olarak Hazine'ye bağışlanmıştır. Bağışla ilgili pek çok resmi belgeye göre (EK-3); AOC üzerindeki bütün zirai işletmeler, donanımları birlikte bir zirai üretim birimi olarak korunması ve işlerliğinin devamı şartı ile Hazine'ye devredilmiştir. Bağış senedinde ayrıca, çiftlikte arazi ıslahı ve düzenlenmesi yapılması, çevrenin güzelleştirilmesi, halka geleceğe eğlenecek ve dinlenecek sağlıklı yerler sağlanması, halka nefis ve katıksız gıda maddeleri üretilmesi ve temini amaçlı açıkça belirtilerek bunların gerçekleştirilmesi yükümlülüğü konulmuştur. Atatürk'ün kişisel mülkünü bağışladığı Hazine, AOC'nin mülkiyetini anılan yükümlülükleri ile birlikte devralmıştır.

5. 1950 yılında çıkarılan 5659 sayılı Kanun ile resmi statüsüne kavuşan AOC, erken Cumhuriyet dönemi mirası olmasının yanı sıra Ankara'nın en önemli kentsel yeşil alanını oluşturmaktadır. AOC Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 02.06.1992 gün ve 2436 sayılı kararıyla doğal ve tarhi sit alanı olarak ilan edilme suretiyle koruma altına alınmıştır. AOC Kuruluş Kanununa eklenen madde ile Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin planlama yetkisi Büyükşehir Belediyesine verilmiştir. Atatürk Orman Çiftliği arazilerinin vizyonuna ve amacına aykırı biçimde Ankara Büyükşehir Belediyesince hazırlanan ve kentin en önemli yeşil alanı ve tek temiz hava koridorunu yok eden 2007 yılı onaylı planlar; Ankara 13. İdare Mahkemesi kararıyla iptal edilmiş (EK-4) ve bu kararlar Danıştayca onanmıştır. (EK-5) İptal karar üzerine Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından yeniden "1/10.000 ölçekli Atatürk Orman Çiftliği Alanları Nazım İmar Planı ve 1. Derece Doğal ve Tarhi Sit Alanı Koruma Amaçlı Nazım İmar Planı" 13.08.2010 gün ve 2494 sayılı kararıyla onaylanmıştır. Atatürk Orman Çiftliğinin misyonuna, vizyonuna, amacına, şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına, kamu yararına aykırı bu plan dava konusu edilmiş ve Ankara 5. İdare Mahkemesi 10.02.2014 tarihinde dava konusu İdari İşlemin tamamına ilişkin yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir.(EK-6)Yürütmenin durdurulması kararı davalılar Başbakanlık, Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne 25.03.2014 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Olayların anlatımı (devam)

35.

6. Kültür ve Turizm Bakanlığı Hukuk Müşavirliği 31.03.2014 tarih, 63359 nolu yazısı ile kararın gereği iş ve işlemlerin yapılacağını bildirmiş, Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara I nolu Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu 03.04.2014 tarih, 1409 karar nolu kararı ile yürütmenin durdurulması kararına uyulmasına karar vermiştir. Karar başvuru sahiplerine 07.04.2014 tarih, 704 nolu yazı ile bildirilmiştir. (EK-7) Ankara Büyükşehir Belediyesi de, 07.04.2014 tarih, 12229 sayılı yazısı ile kararın idarece incelendiği ve gereğinin yapıldığını bildirmiştir. (EK-8) Bu bildirme rağmen idareler mahkeme kararının gereğini yerine getirmemiş ve alanda durması gereken inşaat faaliyetleri devam etmiştir.

7. Kültür ve Turizm Bakanlığı, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Başbakanlık, Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin verdiği yürütmenin durdurulması kararına karşı Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde 2014/2240 Y.D. İtiraz numarası ile itiraz etmiştir. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulunca 17.04.2014 tarihinde Ankara Büyükşehir Belediyesi, Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Başbakanlık tarafından yürütmenin durdurulması kararına yapılan itiraz oybirliğiyle reddedilmiştir. (EK-9)

8. Anayasa'nın 138. maddesinin son fıkrasında yer alan "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktirmez" hükmüyle beraber 2577 sayılı İYUK'un 28/1. maddesindeki "Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının içaplarına göre idare, geçikmesiz işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz(30) günü geçemez" hükmü idareye, mahkeme kararlarını "derhal" ve "aynen" uygulama yükümlülüğü getirmiştir.

9. Başvuruya konu nazım imar planında Başbakanlık Hizmet Binasının bulunduğu alan, kamu kurumu alanı olarak gösterilmişse de, söz konusu imar planının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş olması nedeniyle hal hazırda planlama alanının tamamı hukuken "plansız alan" vasfındadır. Uygulanmayan bu karar uyarınca tüm inşaat faaliyetlerinin durdurulması zorunludur.

10. Yukarıda ifade edildiği üzere her ne kadar davalı idarelere kararın uygulanması talebiyle başvuru yapılmış ve davalı idarelerce kararın gereği iş ve işlemlerin yapılacağı bildirilmiş ise de, idarelerin başındaki kamu görevlileri eşzamanlı olarak tam tersi açıklamalarda bulunmuştur. Dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan "Atatürk Orman Çiftliğindeki Başbakanlık İnşaatının durdurulması kararıyla ilgili olarak hukuksuz olarak yaptığımız bir şey yok. Güçleri yetiyorsa yıksınlar. Yürütmeyi durdurdular, bu binayı durduramayacaklar. Açılışını da yapacağız, içine de girip oturacağım" şeklinde basına beyanat vermiştir (<http://slyaset.milliyet.com.tr/gucleri-yetiyorsa-yiksinlar>).

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanı İse, "Bu kadar yatırımın yarım kalması düşünülemez. Yeni Büyükşehir Belediye Meclisi'nden gerekiyorsa yeni bir karar geçiririz. Gerekiyorsa başbakanımız yeni bir kanun çıkarır. Ne Başbakanlığın, ne Ankapark'ın bu kadar yatırımdan sonra geri dönüşü mümkün değildir. Başladığımız işi bitireceğiz, burada kamu yararı eşastır. Hem Odalar, hem de başta Çankaya Belediyesi olmak üzere CHP'li belediyeler istedikleri kadar bağırıp çağırınsınlar, buralar Allah'ın izniyle ya bitecek, ya bitecek" şeklinde beyanat vermiştir. Mahkeme kararını uygulaması gereken idarelerin en üst mercilerinin kararın bulunmaktadığı. (<http://hurarstv.hurriyet.com.tr/goster/printnews.aspx?DocID=2605890> Ankapark'a şok iptal-24.03.2014). (EK-10)

11. Ekte sunulan Dönemin Başbakanı ve Belediye Başkanının beyanatları alenen yargı kararlarının uygulanmayacağına ikrardır. Atatürk Orman Çiftliği arazilerine ilişkin verilmiş bir yargı kararını "uygulamıyorum, yargı kararını yok sayıyorum, tanımıyorum" yaklaşımı tek başına hukuk katilami değil aynı zamanda ulusal bellek katilamıdır. Bu yaklaşım nedeniyle çiftlik arazilerinde Başbakanlık Hizmet Binası adı altında yapımına başlanan ancak Cumhurbaşkanlığına kullanılan yapı tamamlanmış, araziler içerisinde kırk metrelik yollar açılmış, mutlak tarım arazisi niteliğinde olan alanda tamamen kamu israfı olan temapark projesi yapılmış ve Türkiye Büyük Millet Meclisi üyelerinin kullanımına özel sosyal tesisler hayata geçirilmiştir. Halka emanet edilen ve vasiyet ile var olma ve gelecek amacı belirlenmiş üstelik ülkenin kurucusu tarafından belirlenmiş bu alanda anılan yapıların yer almasının hukuk ile bağdaşmadığı açıktır.

12. Bu gelişmelere ve 2577 sayılı İYUK'un 28/1 maddesinin açık hükmüne rağmen kararın gereği hiçbir şekilde yerine getirilmemiş olup Atatürk Orman Çiftliği arazisi üzerinde inşa edilmekte olan bina ve eklentilerine ilişkin inşaat faaliyeti tüm hızıyla devam etmiştir.

Olayların anlatımı (devam)

36.

13. Anayasa Mahkemesi'nin 02.04.2014 tarih ve 2014/3986 sayılı kararında (Twitter) "her ne kadar kanunda yargı kararının yerine getirilmesine ilişkin sürenin otuz günü geçmeyeceği belirtilmiş ise de bu sürenin azami bir süreye işaret ettiği anlaşılmaktadır. Hukuk devletinde yargı kararının uygulanması, yalnızca şeklen bir yerine getirilmeyi değil, objektif koşullar altında olabilecek en kısa süre içerisinde, tespit edilen hukuka aykırılığın giderilmesini gerektirir" denmektedir. Bu konuda verilen yürütmeyi durdurma kararının, işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleştiği tespitine dayandığı ve yürütmesinin durdurulmasına karar verilen işlemin doğurduğu olumsuz etkinin idarece en kısa sürede giderilmesi zorunluluğu da dikkate alındığında, Ankara Büyükşehir Belediyesi ve Başbakanlık tarafından bu yükümlülüğün yerine getirilmediği anlaşılmaktadır.

14. Yargı kararına uyulmaması nedeniyle ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulmuşsa da, yürütmenin başının açıklamalarından sonra bu başvurular hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Bu karara karşı itirazlar reddedilmiştir. (EK-11)

15. AOC arazilerinin tamamını kapsayan İmar planlarının yürütmesinin durdurulmasına karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2011/879E, sayılı dosyası üzerinden yürütmenin durdurulması kararının uygulanmaması nedeniyle, 10.12.2014 tarihinde 2014/5809 başvuru numarası ile Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunulmuştur. Anayasa Mahkemesi'nin "kişi yönünden yetkisizlik" kararı tarafımıza 06.04.2015 tarihinde tebliğ edilmiştir. (EK-12)

16. Anayasa Mahkemesi'ne yapılan bireysel başvuru, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanununun 46. maddesinin 2. fıkrasında yer alan, kamu tüzel kişilerinin bireysel başvuruda bulunamayacağı hükmü nedeniyle, Ankara 5. İdare Mahkemesi ve AOC arazisine ilişkin diğer davalarda dava ve taraf ehliyeti ilgili mahkemelerce kabul edilmiş olan TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi yöneticisi, gerçek kişi Tezcan Karakuş Candan tarafından gerçekleştirilmiştir. Anayasa'nın 148. maddesinin 3. fıkrasında ve 6216 sayılı Kanun'un 45. maddesinin 1. fıkrasında "herkes" in bireysel başvuruda bulunabileceği kabul edilmiştir. Aynı Kanunun 46. maddesinin 2. fıkrasında kamu tüzel kişilerinin davacı olma sıfatlarını ortadan kaldıran düzenleme, öncelikle Anayasaya aykırılık teşkil etmektedir. Kanundaki daraltıcı hüküm, ancak kamu tüzel kişilerinin kamu gücü kullanmalarından ötürü temel hak ve özgürlüklerin süjesi olamayacakları, zira bireysel başvurunun amacının kamu gücü kullananlara karşı, kamu gücü kullanmayan, zayıf durumda olanı korumak olduğu gerekçesiyle açıklanabilir. Oysa Anayasa Mahkemesi sadece dar anlamda lafzi bir yorum yapılmak suretiyle kamu tüzel kişilerinin kamu gücü kullanmadıkları, ancak kamu görevlerini yerine getirirken maruz kaldıkları hak ihlallerine karşı hukuki başvuruda bulunma haklarını ortadan kaldırmaktadır. Anayasa Mahkemesi'nin 2013/1430 (İhsan Doğramacı Bilkent Üniversitesi başvurusu) sayılı kararında karşıoy yazan üye Erdal Tercan'ın da belirttiği gibi, "Ancak, 6216, s.K. m.46,2 cümle 1'deki hükmü, kamu tüzel kişilerinin kamu gücü kullanmadıkları hallerde de teşmil etmek, kamu tüzel kişilerinin de yararlanabilecekleri temel hak ve özgürlükleri kapsam dışı bırakacak şekilde yorumlayıp, uygulamak ve kamu tüzel kişilerinin kategorik olarak hiçbir şekilde bireysel başvuruda bulunamayacaklarını kabul etmek, bireysel başvurunun niteliğine aykırı olduğu gibi, amacına da uygun düşmez. O nedenle, kamu tüzel kişilerinin kamu gücü kullanmadıkları hallerde, yararlanabilecekleri temel hak ve özgürlüklere ilişkin konularda, sınırlı da olsa bireysel başvuruda bulunabilmelerini kabul etmek gereklidir".

17. Başvurucu TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi'nin kamu gücü kullanmadan idarenin tesis ettiği işlemlerden kaynaklanan mağduriyetinin idareye karşı açılan 60 dava ile tartışmaya yer vermeyecek kadar net olduğu, idari yargıda kamu gücü kullanan idare karşı davacı sıfatının ve dava ehliyetinin kabul edilmiş olduğu göz önünde bulundurulduğunda, hem anayasal bir hak, hem de AİHS ve Ek Protokollerde düzenlenmiş olan "adil yargılanma hakkı"nın ihlal edildiğini ileri sürebilmesinin kabulü gerekmektedir. Zira başvuru TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi bir taraftan kamu gücü kullanarak işlem tesis edip diğer taraftan da bundan şikayet etmemektedir. Bilakis kamu gücünü kullanarak suretiyle tesis edilen idari işlemlerden temel hak ve hürriyeti doğrudan etkilenmekte ve mağdur olmaktadır.

Diğer başvuru, Oda Başkanı tarafından gerçekleştirilen başvuru hakkında Anayasa Mahkemesi'nin kişi yönünden yetkisizlik kararı vermiş olması hukuka aykırıdır, zira bu başvuru böylesi bir usul kuralına sığdırılmayacak değer ve önemdedir. Ülkenin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün halkına emanet ettiği dilekçemiz başında açıklanan Salkılarla kurulmuş olan Çiftlik arazileri kamu yararına aykırı bir şekilde planlanmış, bu doğrultuda arazide Cumhurbaşkanlığı Binası, Ankapark gibi yapılaşmalar başlamış ve tamamlanmıştır. (EK-13)

F. İddia edilen Sözleşme ve/veya Protokol ihlallerine ve İddiaların dayanaklarına dair açıklama.

37. İlgili Sözleşme maddeleri
AHİS m.6

Açıklamalar

AIHS m. 6 uyarınca "Herkes davasının, medeni hak ve yükümlülükleriyle ilgili uyumsuzluklar ya da cezalı alanda kendisine yöneltilen suçlamaların esaslı konusunda karar verecek olan, yasayla kurulmuş, bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından, kamuya açık olarak ve makul bir süre içinde, hakkaniyete uygun olarak görülmesini isteme hakkına sahiptir".

Adil yargılanma hakkının unsurlarından biri de mahkemeye erişim hakkıdır. Mahkemeye erişim hakkı, bir uyumsuzluğu mahkeme önüne götürme ve aynı zamanda mahkemece verilen kararın uygulanmasını isteme hakkıdır. Zira bir davada karar verilmiş olması tek başına yeterli değildir; verilen kararın icra edilmediği bir hukuki başvuru yoluna gitmenin de bir anlamı yoktur. Mahkemeye erişim hakkının kullanılmasının sonunda elde edilen kararın icra edilmesi de gerekmektedir. Aksi takdirde nihai ve bağlayıcı bir yargısal kararın, avanın taraflarından birisi aleyhine hükümsüz kalmasına imkan verilmek suretiyle, mahkeme hakkının içi boşaltılmış olacaktır.(Hornsby/Yunanistan, B.No:18357/91, 19/3/1997, paragraf 40).

Bir hukuk sisteminde, taraflardan birisinin aleyhine sonuç doğuracak şekilde mahkeme kararlarını uygulanamaz hale getiren düzenlemeler bulunması veya mahkeme kararlarının icrasının herhangi bir şekilde durdurulması halinde "mahkemeye erişim" hakkı da anlamını yitirecektir. Bu yolla temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılması ve bunların korunmasını sağlayan Anayasa ile güvence altına alınmış hak arama özgürlüğü de ihlal edilmiş olacaktır.

Kaldı ki, adil yargılanma hakkı, idarelerin kararların gereğini yapmasını da gerektirir."Hukuki uyumsuzlukları çözme görevini aynı zamanda bir yetki olarak da benimsemiş olan devlet, bu uyumsuzlukların çözümünü sonucunda verilen kararları uygulama görevini de birlikte yüklenmiş demektir.(...)İdare her türlü yargı kararının uygulanmasından sorumludur. Bu görev ve sorumluluk yargı kararının idareye karşı verilmiş olduğu hallerde de devam eder."(Yıldırım ULER, İdari Yargıda İptal Kararlarının Sonuçları, AÜHF Yayınları No:281, Sevinç Matbaası, 1970, s.80-81). Bu nedenle idarenin yargı kararlarını uygulama ödev ve yükümlülüğü altında olması, kendi koyduğu kurallara uyma yükümlülüğü bulunan devletin ve özellikle de iptal davalarının amaçları açısından önemlidir.Nitekim AIHM 12.07.2005 tarih ve 36220/97 nolu "Okyay ve diğerleri/Türkiye" davasında, başvuru sahiplerinin sağlıklı bir çevrede yaşama hakkına ilişkin idare mahkemelerinde açtıkları davalar sonucunda lehlerine verilen kararlar idari makamlar tarafından uygulanmadığından,

AIHS'nin 6. maddesi gereğince adil yargılanma hakkının ihlal edildiğine hükmetmiştir. AIHM idarenin, mahkeme kararlarına uymayarak dava konusu temel hak ve özgürlüklerine devam etmesini "iç hukuka göre açıkça aykırılık ve yargı kararlarına karşı hile yapmakla aynı şeydir" şeklinde ifade etmiş, bu durumun yasal keskinlik ilkesi ve hukukun üstünlüğü üzerine kurulmuş hukuk devletini olumsuz yönde etkilediğini belirtmiştir.(Taşkın ve diğerleri v. Türkiye, 10/11/2004, Başvuru No: 46117/99, 73. paragraf). Ankara 5. İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması kararını uygulamayan idare,davada taraf olan başvuru sahiplerinin etkin şekilde korunma haklarını ve hukukun üstünlüğü ilkesine aykırı davranmak suretiyle başvuru sahiplerinin davasının safahatı boyunca yararlandığı, Sözleşmenin 6. maddesinde öngörülen teminatları ihlal etmiştir. (EK-

G. Her şikâyetiniz hakkında, istinaf ve/veya temyiz yolu dâhil olmak üzere, iç hukukta mevcut ve etkili olan bütün başvuru yollarını kullandığınızı teyit ediniz. Ayrıca, başvurunuzun altı aylık süre kuralına uygun olarak yapıldığını göstermek için, iç hukukta verilmiş olan nihai kararın tarihinin yanı sıra tarafınıza tebliğ edildiği tarihi de belirtiniz.

38. Şikâyet

Kullanılan iç hukuk yolları ile ilgili bilgi ve nihai karar tarihi.

Başvuruya konu karar Ankara 5. İdare Mahkemesince 10.02.2014 tarihinde verilmiştir.

Yürütmenin durdurulması kararı Başbakanlığa, Kültür ve Turizm Bakanlığı'na ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne 19.03.2014 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Her ne kadar başvuruçular tarafından yürütmenin durdurulması kararının uygulanması için başvuru yapılmış ve davalı İdareler tarafından kararın gereği iş ve işlemlerin yapılacağı bildirilmişse de, ilgili İdarenin başındaki kamu görevlilerince tam tersi yönde açıklamalar yapılmıştır.

Dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan "Atatürk Orman Çiftliğindeki Başbakanlık İnşaatının durdurulması kararıyla ilgili olarak hukuksuz olarak yaptığımız hiçbir şey yok. Güçleri yetiyorsa yiksınlar. Yürütmeyi durdursunlar, bu binayı durduramayacaklar, açılışını da yapacağım, içine de girip oturacağım" şeklinde basına beyanat vermiştir (<http://siyaset.milliyet.com.tr/-gucleri-yetiyorsa-yiksınlar-/siyaset/detay/1847040/default.htm>'Güçleri yetiyorsa yiksınlar'-05.03.2014).

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Mehmet Çiğdem, "Bu kadar yatırımın yarım kalması düşünülmez. Yeni Büyükşehir Belediye Meclisi'nden gerekiyorsa yeni bir karar geçiririz. Gerekiyorsa başbakanımız yeni bir kanun çıkarır. Ne Başbakanlığın, ne Ankapark'ın bu kadar yatırımdan sonra geri dönüşümü mümkün değildir. Başladığımız iş bitireceğiz, burada kamu yararı esastır. Hem Odalar, hem de başta Çankaya Belediyesi olmak üzere CHP'li belediyeler istedikleri kadar bağırıp çağırınsınlar buralar Allah'ın izniyle ya bitecek, ya bitecek" şeklinde basına beyanat vermiştir. Mahkeme kararını uygulaması gereken İdarelerin en üst İdarî mercilerin kararın uygulanmayacağına yönelik açık ikrarları bulunmaktadır (<http://hurarsiv.hurriyet.com.tr/goster/printnews.aspx?DocID=26056890>Ankapark'a şok iptal-24.03.2014).

İdarenin başındaki kişilerin açık ikrarları üzerine Cumhuriyet Başsavcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuş, ancak ilgililer hakkında takipsizlik kararı verilmiştir. Yapılan itirazlar ise başarıya ulaşamamış, kesin olarak itiraz yolu kapatılmıştır.

Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin yürütmeyi durdurma kararının uygulanmaması üzerine Anayasa Mahkemesi'ne 2014/5809 başvuru numarası ile 29.04.2014 tarihinde bireysel başvuruda bulunulmuştur. Anayasa Mahkemesi'nin red kararı 06.04.2015 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir.

Kararı veren Mahkeme: Ankara 5. İdare Mahkemesi
Kararın tarih ve sayısı: 10.02.2014 2011/879 E. (yürütmeyi durdurma kararı)

Tebliğ Tarihi: 24.03.2014

Son olarak başvuruçular Sözleşmenin 8.maddesinin ihlal edildiğini iddia etmektedir.

39. Kullanmadığınız başka bir başvuru yolu var mı?

evet

hayır

40. Varsa, kullanmadığınız başvuru yolu hangisidir ve bu başvuru yolu neden kullanılmamıştır?

İdarenin yetkili organlarının ve temsilcilerinin, hukuka aykırılığı ilgili mahkemelerce saptanarak yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş olan bir İdari İşleme ilişkin yargı kararını uygulamayacağını, söz konusu kararın hukuk hayatında karşılık bul(a)mayacağını beyan etmesi, iç hukuk yollarının yok ya da etkisiz olduğunun, başvuru sahiplerinin etkili bir başvuruda bulunma hakkının olmadığı en somut kanıtıdır.

Artık "etkili başvuru" ve başvuru neticesinde sonuç alma olanağı bulunmamaktadır. Zira yürütmenin durdurulması kararına rağmen inşaat devam etmiş ve bina tamamlanmıştır. Verilen takipsizlik kararları ile sabit olduğu üzere, İdare karşısındaki hak arama özgürlüğümüz kısıtlanmış ve ihlal edilmiştir. Bu sebeplerle, uygulanmayan yargı kararına karşı Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmuştur.

H. Diğer uluslararası makamlar önündeki usullere ilişkin açıklamalar (eğer varsa)

41. Başvurunuzdaki şikâyetlerden herhangi birini diğer bir uluslararası soruşturma veya çözüm merciline sundunuz mu?

evet

hayır

42. Eğer yukarıdaki soruya cevabınız "evet" ise, başvurduğunuz uluslararası merciline yaptığınız başvuru hakkında kısa ve öz bilgi veriniz (İleri sürülen şikâyetler, uluslararası mercilin adı, verilmiş bir karar varsa bu kararın tarihi ve niteliği).

43. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde derdest olan veya sonuçlanmış bulunan bir başvurunuz var mı? evet

hayır

44. Varsa, bu başvuru veya başvuruların numarasını belirtiniz.

I. Başvuruya ek belgeler listesi

Bütün belgelerin *eksiksiz ve okunaklı* birer suretini başvuruya eklemelisiniz. Gönderdiğiniz belgeler tarafımıza iade edilmeyecektir. Bu nedenle belgelerin asıllarını değil yalnızca suretlerini göndermeniz yararınıza olacaktır.

Mahkemeye göndereceğiniz belgelerle ilgili aşağıdaki kurallara uymalısınız:

- Belgeleri tarih ve usul sırasına göre düzenleyiniz;
- Sayfaları sırasına göre numaralandırınız;
- Belgeleri birbirine tutturmak için, zımba, ataç, yapıştırıcı bant kullanmayınız.

45. Bu listede, gönderdiğiniz belgeleri tarih sırasına dizerek her belgenin çok kısa ve öz bir tanımını yapınız.

1. ...
2. Atatürk Orman Çiftliği arazileri hakkında detaylı bilgilendirme
3. Mustafa Kemal Atatürk'ün AOÇ arazilerine ilişkin vasiyetname ve bağış senedi örnekleri
4. Ankara 13 İdaresi'nin 2007/2394 E. sayılı iptal kararı
5. Danıştay 6. Daire'nin 2009/1245 E. ve 2010/2720 K. sayılı onama kararı
6. Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2011/879 E. sayılı yürütmenin durdurulması kararı
7. Ankara I nolu Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurul kararı
8. Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin kararın incelendiğine ve gereğinin yapıldığına dair 07.04.20...
9. Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nin yürütmeyi durdurma itiraz red kararı
10. Basın Haberleri
11. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek ve Recep Tayyip Erdoğan hakkında mahk...
12. Anayasa Mahkemesi bireysel başvuru red kararı
13. Olay anlatımı ek bilgi
14. Sözleşmenin ihale edilen maddeleri hakkında açıklama
15. Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 2011/879 E. ana plan iptal kararı
16. Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nın Ankara Bulvarı'nın kapatılmasına ilişkin demeci
17. Ankara Şehir İçi Özel Halk Otobüsleri Esnaf Odası ve Limak A.Ş. tarafından açılan davada me...
18. Düünden bugüne Atatürk Orman Çiftliği arazileri hakkında Türkçe ve İngilizce dillerinde bilgiler
- 19.
- 20.
- 21.
- 22.
- 23.
- 24.
- 25.

Ek bilgi ve açıklamalar

Başvurunuzla ilgili başka bir açıklama yapmak istiyor musunuz?

46. Açıklamalar

Beyan ve imza

Başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu, bilgim ve inanım dâhilinde beyan ederim.

47. Tarih

1	5	0	9	2	0	1	5
---	---	---	---	---	---	---	---

 Örnek 27/09/2012
G G A A Y Y Y Y

Aşağıdaki kısım başvuru ya da temsilcisi tarafından imzalanmalıdır.

48. İmza(lar) Başvurucu(lar) Temsilci(ler) – uygun seçeneği işaretleyiniz**Mahkeme'nin yazışmalarında muhatap olacak kişi hakkında bilgi**Birden fazla başvuru ya da temsilcinin bulunduğu başvurularda Mahkeme'nin yazışmalarında muhatap olacak yalnızca bir kişinin kimlik ve adresini belirtiniz.49. Başvurucunun kimlik ve adresi Temsilcinin kimlik ve adresi – uygun seçeneği işaretleyiniz

Yeni adres: Ankara TÜRKİYE

Usulüne uygun olarak doldurulmuş başvuru formu imzalandıktan sonra posta yoluyla aşağıdaki adrese gönderilmelidir:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE